

UCHWAŁA NR IV/43/2024
RADY POWIATU W GRYFICACH

z dnia 29 sierpnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.P. na Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Wanierowie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107) w związku z art. 229 pkt 4 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Powiatu Gryfickiego uchwala, co następuje:

- § 1. Skargę Pana M.P. na Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Wanierowie uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi oraz pouczenie zawiera załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały oraz zawiadomienie skarżących o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Gryfickiego.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Łukasz Czorny

Pismem z dnia 29 lutego 2024 r. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego przekazał – stwierdzając swoją niewłaściwość – do Rady Powiatu Gryfickiego skargę Pana M.P. z dnia 9 lutego 2024 r. na działania dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Wanierowie (zwanej dalej dyrektor MOS). Skarżący postawił w przedmiotowej skardze dyrektorowi MOS zarzut niedopełnienia obowiązków poprzez niezapewnienia wychowankowi MOS a synowi Skarżącego, bezpieczeństwa i dobrostanu syna, wskutek czego w stosunku do tego wychowanka dochodziło do rzekomych aktów przemocy, finalnie wychowanek rzekomo dopuścił się próby samobójczej.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Gryfickiego – uznając sprawę za sprawę o szczególnym charakterze – zwróciła się do dyrektora MOS o odniesienie się do zarzutów i przedstawienia stosownej dokumentacji celem ustalenia stanu faktycznego i podjęcia dalszych rozstrzygnięć. Z informacji udzielonych przez dyrektora MOS oraz przedłożonych do wglądu dokumentów, w szczególności postanowienia Sądu Rejonowego w Białogardzie III Wydział Rodzinny i Nieletnich wynika, iż wychowanek nie podejmował jakichkolwiek prób samobójczych w MOS. U wychowanka obserwowano zachowania świadczące o zaburzeniach zachowania oraz emocjonalnych, niemniej w ocenie dyrektora MOS ich źródłem był konflikt pomiędzy rodzicami oraz manipulacjami ze strony ojca, co mogło wywierać negatywny wpływ na wychowanka. Ojciec wychowanka podejmował również działania o charakterze nękającym wobec pracowników MOS. W związku z problemami wychowawczymi wychowanków powoływano w MOS zespoły interdyscyplinarne. O zaistniałych problemach szeroko informowano sąd rodzinny i nieletnich. Podobne zarzuty – jak w przedmiotowej skardze – ojciec wychowanka kierował także do organów ścigania, w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego nie zostały one potwierdzone. Jak wyżej wspomniano, w trakcie pobytu wychowanka w MOS, szczegółowo informowano o problemach wychowawczych Sąd Rejonowy w Białogardzie III Wydział Rodzinny i Nieletnich, który podjął wobec ojca wychowanka odpowiednie środki oddziaływania, w szczególności wydał postanowienie o zakazie spotykania się z małoletnim synem na terenie placówki jak również odwiedzania go ze względu na jego zaburzone funkcjonowanie. Rada Powiatu podzieliła w całości stanowisko dyrektora MOS, uznając w szczególności, iż próba polemiki w tym zakresie i odmienne ustalenie stanu faktycznego w istocie rzeczy oznaczałoby polemikę z sądowiczym organem władzy państwowej powołanej do rozstrzygnięcia o sytuacji prawnej małoletnich. Bez najmniejszej nawet wątpliwości sąd rodzinny dysponuje znacznie bardziej rozległą wiedzą i doświadczeniem w sprawach wychowawczych, a także znacznie skuteczniejszymi instrumentami prawnymi i skoro Sąd ten doszedł do przekonania, że wobec ojca wychowanka muszą zostać podjęte tak drastyczne kroki, to nie może być mowy o jakichkolwiek wątpliwościach pozwalających Radzie na inną ocenę działań dyrektora MOS.

Zgodnie z treścią art. 221 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej Kpa) zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu. Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 Kpa). Na podstawie art. 223 § 1 Kpa organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada powiatu (art. 229 pkt 4 Kpa). Na podstawie powyższych przepisów Rada Powiatu Gryfickiego dokonała rozpatrzenia skargi Pana M.P. uznając ją w efekcie końcowym za bezzasadną.

Zważywszy na powyższe, Rada Powiatu uznała skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.