



Szczecin, dnia 22 maja 2019 r.

**Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie**

**Regionalny Zarząd
Gospodarki Wodnej
w Szczecinie**
SZ.RUZ.424.1.6-2.2019.NB

OBWIESZCZENIE

w sprawie podania do publicznej wiadomości
informacji o wydaniu decyzji

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie

podaje do publicznej wiadomości

na podstawie przepisu art.10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z art. 49 § 1 k.p.a. oraz art. 127 ust. 7a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1121 ze zm.), informuje zainteresowane strony, po rozpatrzeniu odwołania Pana Macieja Humiczewskiego pełnomocnika Państwa Bogusława, Ireny oraz Jakuba Fluderskich od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach z dnia 18 grudnia 2018 r., znak: SZ.ZUZ.1.421.163.2018.El, udzielającej dla Państwa Bogusława, Ireny oraz Jakuba Fluderskich pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne, obejmujące korzystanie z wód dla celów energetyki wodnej na Węźle wodnym Gryfice, zlokalizowanym na rzece Rega, w km 42+107 (nowy kilometrąż 43+820) w miejscowości Gryfice, gm. Gryfice,

została wydana decyzja o następującej treści:

Szczecin, 22 maja 2019 roku

SZ.RUZ.424.1.6-1.2019.NB

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm., zwanym dalej k.p.a.), w związku z art. 388, 389, oraz 399 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2268), po rozpatrzeniu odwołania Pana Macieja Humiczewskiego pełnomocnika Państwa Bogusława, Ireny oraz Jakuba Fluderskich od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach z dnia 18 grudnia 2018 r., znak: SZ.ZUZ.1.421.163.2018.El, udzielającej dla Państwa Bogusława, Ireny oraz Jakuba Fluderskich pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne, obejmujące korzystanie z wód dla celów energetyki wodnej na Węźle wodnym Gryfice, zlokalizowanym na rzece Rega, w km 42+107 (nowy kilometrąż 43+820) w miejscowości Gryfice, gm. Gryfice,

Dyrektor RZGW PGW WP w Szczecinie
postanawia

uchylić w całości decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach z dnia 18 grudnia 2018 r., znak: SZ.ZUZ.1.421.163.2018.El i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 18 grudnia 2018 r., znak: SZ.ZUZ.1.421.163.2018.El Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach PGW WP udzielił dla Państwa Bogusława, Ireny oraz Jakuba Fluderskich pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne, obejmujące korzystanie z wód dla celów energetyki wodnej na Węźle wodnym Gryfice, zlokalizowanym na rzece Rega, w km 42+107 (nowy kilometraż 43+820) w miejscowości Gryfice, gm. Gryfice.

Na powyższą decyzję, pismem z dnia 2 stycznia 2019 r., odwołanie złożył Pan Maciej Humiczewski pełnomocnik Państwa Bogusława, Ireny oraz Jakuba Fluderskich. W swoim odwołaniu wskazał:

1. Naruszenie zasad określonych w art. 11 k.p.a., dotyczy zapisów określonych w pkt 8.II.h oraz 8.II.i decyzji. Zarzuca się brak jednoznacznego uzasadnienia niekorzystanych dla wnioskodawcy zapisów decyzji oraz jednoznacznego opisu obowiązków i kosztów jakie nakłada się na wnioskodawcę.
2. Naruszenie zapisów art. 107 § 3 k.p.a., zarzuca się brak jednoznacznego i odrębnego uzasadnienia faktycznego i prawnego nałożonych na wnioskodawcę obowiązków i kosztów,
3. W zakresie punktu 8.II.1) h) decyzji znak SZ.ZUZ.1.4212.163.2018.El z dnia 18 grudnia 2018r., zarzuca się, że poprzez nieprecyzyjne określenie obowiązków wnioskodawcy, mogące prowadzić do nieuzasadnionego obciążenia kosztami utrzymania urządzeń wodnych i koryta rzeki w teoretycznym zasięgu oddziaływania Mew Gryfice,
4. w zakresie punktu 8.II.1) i) decyzji znak SZ.ZUZ.1.4212.163.2018.El z dnia 18 grudnia 2018r., zarzuca się, że z niezrozumiałych powodów nakłada ona na wnioskodawcę obowiązki, które powinny być zrealizowane przez zarządcę wód – Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie.

W związku z tak sformułowanymi zarzutami skarżący wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy i uwzględnienie podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Na wstępie wyjaśnić należy, że odwołanie podlegało rozpatrzeniu, bowiem zostało wniesione w ustawowym terminie, przez podmiot będący stroną postępowania.

Ponadto zaznaczyć należy, że przy rozpatrywaniu odwołania, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW WP nie ograniczył się jedynie do zarzutów podniesionych przez stronę skarżącą, ale zbadał decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach PGW WP w sposób kompleksowy pod kątem zgodności z prawem materialnym i proceduralnym.

W doktrynie i orzecznictwie za utrwalony należy uznać pogląd, iż istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji. Podkreśla się, że zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego) wniesienie odwołania przenosi na organ odwoławczy kompetencję do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy rozstrzygniętej decyzją organu pierwszej instancji. Utrwalony jest także pogląd o niezwiązaniu organu odwoławczego zarzutami i podstawami odwołania (wyroki NSA z dnia 4 stycznia 2008r. I OSK 1862/06, z dnia 11 października 2007 r. I OSK 1419/06, z dnia 27 kwietnia 2006 r. I OSK 772/05, z dnia 11 marca 2008 r. II GSK 458/07, z dnia 27 kwietnia 2010 r. II GSK 1005/08 oraz z dnia 14

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13a, 70-030 Szczecin

tel.: +48 (91) 4411200 | faks: +48 (91) 44 11 300 | e-mail: szczecin@wody.gov.pl

października 2010 r. II GSK 846/09, niepubl.). Oznacza to, iż organ odwoławczy badając zaskarżony akt administracyjny nie odnosi się tylko i wyłącznie do wskazań zawartych przez odwołującego się w treści odwołania, ale dokonuje kompleksowego badania rzeczowego aktu.

W kontekście szerokiej analizy przedmiotowego odwołania Dyrektor RZGW w Szczecinie PGW WP uznaje, że przedmiotowe odwołanie zasługuje na uwzględnienie, jednakże nie tylko z przyczyn w nim podanych, o czym mowa poniżej.

Odnosząc się do zarzutu strony skarżącej w zakresie pkt II ppkt 1 lit h omawianego pozwolenia - z uwagi na zapis art. 403 ust 6. ustawy PW: *Jeżeli jest to konieczne dla szczegółowego określenia warunków i zakresu korzystania z wód, utrzymywania wód lub projektowania, wykonywania, lub utrzymywania urządzeń wodnych, lub uprawnień osób trzecich, w pozwoleniu wodnoprawnym można dodatkowo ustalić obowiązki:*

(...)

3) wykonania robót lub uczestniczenia w kosztach utrzymania wód stosownie do wzrostu tych kosztów w związku z wykonywaniem tego pozwolenia

wyjaśnić należy, że taki obowiązek wykonania robót może zostać nałożony na podmiot uprawniony z tytułu pozwolenia wodnoprawnego alternatywnie do obowiązku uczestniczenia w kosztach utrzymywania wód, to w obliczu takiego założenia należałoby uznać, że owe sformułowanie przez organ I instancji obowiązku czyni go niewykonalnym. Przy takowym założeniu, przyczyną niewykonalności tejże części przedmiotowej decyzji organu I instancji, byłaby okoliczność, na którą wskazuje strona skarżąca w swoim odwołaniu, mianowicie - nałożenie obowiązku w sposób nieprecyzyjny, niedookreślony, przez co obowiązek ten nie nadaje się do wykonania. Jeśli bowiem intencją Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach było zobowiązanie Państwa Fluderskich do wykonania robót, to powinnością tego organu było sprecyzowanie, jakie konkretnie roboty (prace) wchodzi w zakres tego obowiązku. Słuszne są bowiem twierdzenia strony skarżącej o konieczności takiego formułowania treści poszczególnych rozstrzygnięć zawieranych w decyzjach administracyjnych, aby rozstrzygnięcia te nie budziły jakichkolwiek wątpliwości. Jeśli natomiast decyzja nakłada na jej beneficjenta określone obowiązki, to szczególnie istotnym jest, aby obowiązek ten został wypowiedziany (zapisany) w taki sposób, aby jego wykonanie było możliwe. Jeżeli natomiast nałożony miałby być obowiązek uczestniczenia w kosztach, to należałoby dokonać oceny wzrostu tych kosztów i wskazać konkretny np. procentowy udział w tych kosztach. Dlatego też należy uznać, że zarzut podniesiony przez Skarżącego w tym zakresie był zasadny.

Niemniej jednak Skarżący w związku z prowadzoną przez siebie działalnością musi liczyć się z tym, że mogą być na niego nałożone obowiązki w ramach których może być zobowiązany do wykonania określonych robót bądź zobowiązany do partycypacji w kosztach utrzymania wód. Z tym tylko, że obowiązki te muszą być sprecyzowane. W tym miejscu zwrócić również należy uwagę, że nie tylko na podstawie przepisu art. 403 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo wodne na zakład mogą być nałożone obowiązki. Zgodnie z przepisem art. 188 ust. 3 ustawy Prawo wodne na wniosek właściciela urządzenia wodnego właściwy organ Wód Polskich, w drodze decyzji, dokonuje podziału kosztów utrzymania urządzeń wodnych, wymienionych w ust. 2 ww. przepisu. Również na mocy przepisu art. 227 ust. 4 i ust. 5 ustawy Prawo wodne, minister właściwy do spraw gospodarki wodnej, na wniosek właściciela wód, dokonuje podziału kosztów utrzymania wód na zakłady, które przez wprowadzanie ścieków do wód albo w inny sposób przyczyniają się do wzrostu kosztów utrzymania tych wód.

Kolejno odnosząc się do drugiego z zarzutów strony Skarżącej dotyczącego pkt II ppkt 1 lit i) - dotyczącego zabezpieczenia wlotu do komory turbin, istotne jest, że obecnie nie ma zabezpieczenia zgodnego z Rozporządzeniem nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej

w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego (wraz ze zmianą z dnia 22 grudnia 2017 r.) W § 14 wskazano:

1. *Korzystanie z wód za pomocą obiektów hydrotechnicznych na ciekach lub ich odcinkach, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 - 3 jest niedopuszczalne w przypadkach gdy obiekty te nie są wyposażone w zabezpieczenia wlotów do elektrowni wodnych, kanałów doprowadzających oraz innego typu ujęć wody przed spływającymi rybami.*

2. *Zabezpieczeniami, o których mowa w ust. 1 mogą być kraty o prześwicie nie większym niż 15 mm.*

3. *Dopuszcza się korzystanie z wód za pomocą obiektów hydrotechnicznych na ciekach lub ich odcinkach, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 - 3, bez zabezpieczeń wlotów do elektrowni wodnych przed spływającymi rybami, pod warunkiem zastosowania turbiny o prędkości obrotowej do 70 obrotów na minutę*

w związku z tym zabezpieczenie takie powinno zostać wykonane, niemniej ocena kto takie zabezpieczenie wykona należy to do organu wydającego pozwolenie (czyli do Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach). W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że w dokumentach przedłożonych przez Wnioskodawcę podano, że turbiny MEW 1 mają prędkość obrotową ok. 50 obr/min jednak nie przedstawiono żadnego uzasadnienia tej wartości (ani obliczeń, ani szczegółowych danych technicznych turbiny). Jednakże należy też mieć na uwadze, w ślad za stroną skarżącą, iż aktualnie realizowany jest projekt „Budowa niebieskiego korytarza ekologicznego wzdłuż rzeki Regi i jej dopływów”. Zakończenie tejże inwestycji planowane jest na grudzień 2019 roku, a koordynację tego przedsięwzięcia przejął Zarząd Zlewni w Gryficach. W ramach tego projektu mają być realizowane m.in. przepławki dla ryb, w związku z tym organ I instancji przy nakładaniu obowiązku na Państwa Fluderskich powinien wziąć ten fakt pod uwagę, by nie dublować omawianego obowiązku.

Niezależnie od zarzutów zgłoszonych przez skarżącego tutejszy organ po przeprowadzeniu analizy całych akt postępowania stwierdza, iż dokumentacja będąca podstawą do wydania przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego zwiera liczne braki, co wskazuje poniżej.

Instrukcja gospodarowania wodą:

1. Załączone załączniki graficzne są inne niż wymienione na str. 2 Instrukcji. Część graficzna jest bardziej obszerna niż wymogi wskazane w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 sierpnia 2006 r. w sprawie zakresu instrukcji gospodarowania wodą (Dz.U.2006.150.1087):

§ 6. 3. *Część graficzna instrukcji dla zbiorników i stopni wodnych zawiera:*

1) *plany i schematy dotyczące urządzenia wodnego, związane z gospodarowaniem wodą;*

2) *mapy topograficzne, w skali od 1:1.000 do 1:10.000 dostosowanej do wielkości urządzenia wodnego, obejmujące lokalizację budowli piętrzących, ujęć wodnych, pompowni, kanałów doprowadzających wodę i obiektów pobierających i zrzucających wodę;*

3) *krzywe wydatku urządzeń upustowych*

Przy czym krzywe wydatku urządzeń upustowych nie są ponumerowane;

2. nie opisano sieci obserwacyjno-pomiarowej istotnej dla gospodarowania wodą – wymóg wskazany w § 6 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia. Na str. 14 Instrukcji wskazano poziomy wody na wodowskazie

w Trzebiatowie istotne w gospodarowaniu wodą na węźle w Gryficach, jednak nie opisano tego wodowskazu (jego lokalizacji, właściciela, sposobu uzyskiwania informacji o odczycie poziomu wody...);

3. nie wskazano bezpośrednio osób odpowiedzialnych za wykonywanie podstawowych czynności związanych z gospodarowaniem wodą zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 9;

4 nie podano wykazu współdziałających zakładów i osób odpowiedzialnych za gospodarowanie wodą, wraz z określeniem zakresu ich odpowiedzialności i kompetencji oraz sposobu komunikacji pomiędzy nimi zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 10 Rozporządzenia;

5. odnośnie wykazu urządzeń pomiarowych, związanych z gospodarowaniem wodą, znajdujących się na urządzeniu wodnym (podanie tego wykazu wynika z § 6 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia) nie podano dokładnej lokalizacji znaków, a przedstawiona na rysunku nr 6 (załącznik do Instrukcji) jest niezgodna ze stanem faktycznym. W rzeczywistości łata i bolec znajdują się po prawej stronie jazu na kanale młyńskim, a nie po lewej jak zaznaczono na rysunku.

6. nie załączono do Instrukcji pozwoleń wodnoprawnych wydanych dla obiektów węzła (np. związanych z remontem jazów lub budową nowej przepławki dla ryb). Zgodnie z § 7 Rozporządzenia: *Do instrukcji dla zbiorników i stopni wodnych załącza się:*

1) odpisy pozwoleń wodnoprawnych odnoszących się do danego urządzenia wodnego,

2) kopie pozwoleń wodnoprawnych odnoszących się do innych urządzeń wodnych lub obiektów w zasięgu wzajemnego oddziaływania

- o ile pozwolenia wodnoprawne odnoszące się do takich urządzeń zostały wydane

Operat wodnoprawny:

Art. 409. [Część opisowa i graficzna operatu; inne dane zawarte w operacie]

1. *Część opisowa operatu, w dostosowaniu do rodzaju działalności, której dotyczy pozwolenie wodnoprawne, zawiera:*

1. wskazanie wielkości i sposobu realizacji przepływu nienaruszalnego, ale brak jest sposobu jego odczytywania zgodnie z wymogiem art. 409 ust. 1 pkt 8 ustawy PW:

Część opisowa operatu, w dostosowaniu do rodzaju działalności, której dotyczy pozwolenie wodnoprawne, zawiera:

(...)

wielkość przepływu nienaruszalnego, sposób jego obliczania oraz odczytywania jego wartości w miejscu korzystania z wód;

2. w części graficznej brakuje przekrojów podłużnych i poprzecznych komór elektrowni (MEW 1 i MEW 2) oraz przepławki dla ryb, jak również schematu rozmieszczenia urządzeń pomiarowych. Zgodnie z wymogiem art. 409 ust. 2 ustawy PW:

2. *Część graficzna operatu zawiera:*

1) *plan urządzeń wodnych i zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych, wraz z ich powierzchnią, naniesiony na mapę sytuacyjno-wysokościową terenu, z oznaczeniem nieruchomości;*

2) zasadnicze przekroje podłużne i poprzeczne urządzeń wodnych oraz koryt wód płynących w zasięgu oddziaływania tych urządzeń;

3) schemat rozmieszczenia urządzeń pomiarowych oraz znaków żeglugowych;

3. zawarty w części graficznej rys 11- *Bilans wodny* zawiera wartości przepływu wody niezgodne z częścią opisową operatu.

Analizując zaskarżone pozwolenie wodnoprawne, dodatkowo wskazać należy, iż:

1. w pkt I.8 przedmiotowego pozwolenia zatwierdzono *Instrukcję gospodarowania wodą*. Zgodnie z art. 404 ustawy PW do pozwolenia dołącza się jedynie instrukcję, a nie zatwierdza się jej w drodze decyzji,
2. w pkt I.4 wskazano wielkość i sposób realizacji przepływu nienaruszalnego, ale nie podano sposobu jego odczytywania zgodnie z art. 403 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268): *w dostosowaniu do rodzaju działalności, której dotyczy pozwolenie wodnoprawne, w pozwoleniu wodnoprawnym ustala się w szczególności: (...) wielkość przepływu nienaruszalnego, ograniczenia wynikające z konieczności jego zachowania oraz sposób odczytywania jego wartości w miejscu korzystania z wód*. Biorąc pod uwagę, że nie wskazano sposobu realizacji przepływu nienaruszalnego w przypadku wyłączenia z (lub ograniczenia) pracy MEW 2 powoduje to brak możliwości kontroli zachowania tego przepływu.

Należy zwrócić uwagę, że w pkt. I.6 omawianego pozwolenia wodnoprawnego wymieniono *Rodzaje urządzeń pomiarowych do kontroli gospodarowania wodą w tym odczytywania wartości przepływu nienaruszalnego*: reper roboczy i łatę, ale w ocenie tutejszego organu zlokalizowane w górnym stanowisku urządzenia nie umożliwiają odczytu przepływu.

Podsumowując, stosownie do treści art. 138 § 2 k.p.a. jednym z rozstrzygnięć jakie może wydać organ odwoławczy jest uchylenie decyzji i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpoznania. Rozstrzygnięcie takie może zapaść, gdy decyzja organu I instancji została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. W ocenie organu odwoławczego w niniejszej sprawie, zaistniały przesłanki uzasadniające uchylenie decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach i przekazanie temu organowi sprawy do ponownego rozpatrzenia. Ponadto konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy nie mieści się w dyspozycji art. 136 k.p.a., który daje organowi możliwość przeprowadzania dodatkowego postępowania jedynie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów. W sytuacji, gdy tak jak w niniejszej sprawie, zachodzi konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w znacznej części, to wtedy organ odwoławczy władny jest jedynie skasować rozstrzygnięcie organu I instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia temu organowi. Przyjęcie odmiennego stanowiska naruszałoby zasadę dwuinstancyjności postępowania (art. 15 k.p.a.). Przedmiotem postępowania odwoławczego jest bowiem ponowne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej (por. wyrok NSA z dnia 7 stycznia 2009 r., sygn. I OSK 678/08).

Rozpoznając ponownie niniejszą sprawę organ I instancji powinien:

1. wezwać wnioskodawców do uzupełnienia dokumentacji będącej podstawą do wydania pozwolenia wodnoprawnego w zakresie szczegółowo opisanym w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji,

2. rozważyć w oparciu o akta sprawy (brak jest wniosku właściciela wody) możliwość nałożenia na Wnioskodawcę sprecyzowanych obowiązków (wykonania robót bądź partycypacji w kosztach utrzymania wód),
3. dokonać wszelkich innych niezbędnych czynności dowodowych, w celu ustalenia okoliczności, których wyjaśnienie okaże się konieczne w toku rozpoznania sprawy w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego zgodnie z obowiązkiem organu administracji, wynikającym z zawartej w art. 7 k.p.a. zasady prawdy obiektywnej.

Pouczenie

Strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej **sprzeciw**. Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylecia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję. Sprzeciw od decyzji wnosi się w terminie **14 dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji**. Sprzeciw wnosi się za pośrednictwem organu, którego decyzja jest przedmiotem sprzeciwu od decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.) wpis stały od sprzeciwu od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie wnosi 100 zł. Jednocześnie informuję, iż istnieje możliwość ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Otrzymują:

1. Pan Maciej Humiczewski (pełnomocnik)
ul. Hugona Kołłątaja
73-110 Stargard
2. Pan Przemysław Fluderski
ul. Młyńska 1
72-300 Gryfice
3. ENEA Wytwarzanie sp. z o.o.
Świerże Górne
26-900 Kozienice
4. Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Szczecinie
ul. Mickiewicza 3
70-383 Szczecin
5. PGW WP Nadzór Wodny w Gryficach
ul. Trzygłowska 33
72-300 Gryfice
6. Starosta Gryficki
Pl. Zwycięstwa 37
72-300 Gryfice
7. Polski Związek Działkowców
ul. Bobrowiecka
100-728 Warszawa
8. Gmina Gryfice
Plac Zwycięstwa 37
72-300 Gryfice
9. Skarb Państwa – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Szczecinie
ul. Jana Matejki 6B
71-622 Szczecin
10. Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gryfice
Osada Zdrój 1
72-300 Gryfice
11. Pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia
12. a/a



Z-GA DYREKTORA

Aliona Michałowska

Do wiadomości:

1. SIGW w/m
2. PGW WP Zarząd Zlewni w Gryficach
ul. Niepodległości 15a
72-300 Gryfice

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13a, 70-030 Szczecin

tel.: +48 (91) 4411200 | faks: +48 (91) 44 11 300 | e-mail: szczecin@wody.gov.pl