



Szczecin, dnia 23 marca 2020 r.

**Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie**

**Regionalny Zarząd
Gospodarki Wodnej
w Szczecinie**
SZ.RUZ.423.1.1-2.2020.NB

OBWIESZCZENIE

w sprawie podania do publicznej wiadomości
informacji o wydaniu decyzji

**Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie**

podaje do publicznej wiadomości

na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256) w związku z art. 401 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2268 ze zm.) informuje zainteresowane strony, iż po rozpatrzeniu odwołania Pana Macieja Humiczewskiego, pełnomocnika Państwa Bogusława, Ireny oraz Jakuba Fluderskich od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach z dnia 9 grudnia 2019 r., znak: SZ.ZUZ.1.421.163.2018.EI(2), odmawiającej udzielenia dla Państwa Bogusława, Ireny oraz Jakuba Fluderskich pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne: piętrzenie, pobór i korzystanie z wód do celów energetyki wodnej oraz zatwierdzenia instrukcji gospodarowania wodą na węźle wodnym zlokalizowanym na rzece Rega w m. Gryfice,

1. została wydana decyzja o następującej treści:

SZ.RUZ.423.1.1-1.2020.NB

Szczecin, 23 marca 2020 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm., zwanym dalej k.p.a.), w związku z art. 399 ust. 1 oraz art. 396 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 310 t.j.), po rozpatrzeniu odwołania Pana Macieja Humiczewskiego pełnomocnika Państwa Bogusława, Ireny oraz Jakuba Fluderskich od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach z dnia 9 grudnia 2019 r., znak: SZ.ZUZ.1.421.163.2018.EI(2), odmawiającej udzielenia dla Państwa Bogusława, Ireny oraz Jakuba Fluderskich pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne: piętrzenie, pobór i korzystanie z wód do celów energetyki wodnej oraz zatwierdzenia instrukcji gospodarowania wodą na węźle wodnym zlokalizowanym na rzece Rega w m. Gryfice,

Dyrektor RZGW PGW WP w Szczecinie
postanawia

utrzymać w mocy decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach z dnia 9 grudnia 2019 r., znak:
SZ.ZUZ.1.421.163.2018.EI(2)

Uzasadnienie

Zaskarżona decyzja organu I instancji wydana została po ponownym rozpatrzeniu sprawy, do czego organ I instancji został zobowiązany w decyzji tutejszego organu z dnia 22 maja 2019 r., znak: SZ.RUZ.424.1.6-1.2019.NB. W orzeczeniu tym tutejszy organ uchylił w całości decyzję Dyrektora ZZ w Gryficach i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W związku z ponownym rozpatrzeniem omawianej sprawy, Dyrektor ZZ w Gryficach decyzją z dnia 9 grudnia 2019 roku, znak: SZ.ZUZ.1.421.163.2018.EI(2), odmówił udzielenia dla Państwa Bogusława, Ireny oraz Jakuba Fluderskich pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne: piętrzenie, pobór i korzystanie z wód do celów energetyki wodnej oraz zatwierdzenia instrukcji gospodarowania wodą na węźle wodnym zlokalizowanym na rzece Rega w m. Gryfice.

W uzasadnieniu powyższego organ I instancji wskazał, że po dokładnym przeanalizowaniu akt sprawy udzielnie wnioskodawcy pozwolenia wodnoprawnego w obecnym stanie zabezpieczeń wylotu do turbinowni MEW2 będzie niezgodne z wymogami ochrony środowiska wynikającymi z przepisów § 14 pkt 2 Rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie *ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego (wraz ze zmianą z dnia 22 grudnia 2017 r.)* Dyrektor ZZ w Gryficach wskazał, że wlot na turbinę MEW2 przy przelewie stałym jest wyposażony w kraty o prześwicie 4-4,5 cm. Ze względu jednak na to, iż uśredniona prędkość pracującej w MEW2 turbiny Kaplana, ustalona z wykorzystaniem bazy danych katalogowych oraz obserwacji pracy turbiny w określonym czasie tejże pracy wynosi około 130 obrotów na minutę, niezbędnym warunkiem do korzystania z wód jest za pomocą MEW2 jest zastosowanie właściwych zabezpieczeń. W związku z tym, że istniejące kraty na wylocie do elektrowni MEW2 mają prześwit większy, niż dopuszczony w rozporządzeniu, a także z uwagi na to, iż nie zastosowano innych rozwiązań zabezpieczających organ I instancji zdecydował o odmowie wydania wnioskowanego pozwolenia wodnoprawnego.

Niezgadzając się z powyższym, pismem z dnia z dnia 24 grudnia 2019 r., odwołanie złożył Pan Maciej Humiczewski (pełnomocnik Państwa Fluderskich).

W swoim odwołaniu Skarżący wskazał, iż przedmiotem odwołania jest niezgodność wydanej decyzji z wymogami art. 107 ust. 3 k.p.a. Zarzucił, że przedstawione w decyzji uzasadnienie faktyczne i prawne w zakresie niewypełnienia przez wnioskodawcę obowiązków związanych z montażem mechanizmów uniemożliwiających przedostanie się ryb do turbin elektrowni, nie uwzględnia stanu faktycznego wynikającego z dokumentów posiadanych przez organ.

Na wstępie wyjaśnić należy, że odwołanie podlegało rozpatrzeniu, bowiem zostało wniesione w ustawowym terminie, przez podmiot będący stroną postępowania.

Ponadto zaznaczyć należy, że przy rozpatrywaniu odwołania, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW WP nie ograniczył się jedynie do zarzutów podniesionych przez

stronę skarżącą, ale zbadał decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach PGW WP w sposób kompleksowy pod kątem zgodności z prawem materialnym i proceduralnym.

W doktrynie i orzecnictwie za utrwalony należy uznać pogląd, iż istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji. Podkreśla się, że zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego) wniesienie odwołania przenosi na organ odwoławczy kompetencję do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy rozstrzygniętej decyzją organu pierwszej instancji. Utrwalony jest także pogląd o niezwiązaniu organu odwoławczego zarzutami i podstawami odwołania (wyroki NSA z dnia 4 stycznia 2008 r. I OSK 1862/06, z dnia 11 października 2007 r. I OSK 1419/06, z dnia 27 kwietnia 2006 r. I OSK 772/05, z dnia 11 marca 2008 r. II GSK 458/07, z dnia 27 kwietnia 2010 r. II GSK 1005/08 oraz z dnia 14 października 2010 r. II GSK 846/09, niepubl.). Oznacza to, iż organ odwoławczy badając zaskarżony akt administracyjny nie odnosi się tylko i wyłącznie do wskazań zawartych przez odwołującego się w treści odwołania, ale dokonuje kompleksowego badania rzeczowego aktu.

Po rozpatrzeniu odwołania Pana Macieja Humiczewskiego, tutejszy organ stwierdza, że odwołanie to nie zasługuje na uwzględnienie.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW WP (zwany dalej Dyrektor RZGW) rozpatrując odwołanie zważył, co następuje.

Na wstępie wskazać należy, że pozwolenia wodnoprawne są instrumentem formalnoprawnym pozwalającym uprawnionym organom administracji publicznej (w przedmiotowej sytuacji Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Gryficach) na określanie warunków korzystania z wód powierzchniowych i podziemnych oraz prowadzenie kontroli w tym zakresie.

Celem przyświecającym ustawodawcy wprowadzającemu system pozwoleń wodnoprawnych była racjonalizacja korzystania z wód, ograniczanie zanieczyszczania wód, zapewnienie ich odpowiedniej jakości oraz zależnych do nich ekosystemów wodnych poprzez określanie sposobów wykorzystywania wód, w tym ze szczególnym uwzględnieniem ilości pobieranej wody oraz ilości substancji wprowadzanych do wód i gruntów (ścieków). Ustawa Prawo wodne w przepisach art. 389 i art. 390 enumeratywnie wymienia wszystkie przypadki korzystania z wody wymagające uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

Dalej, artykuł 396 Prawa wodnego wskazuje przesłanki stanowiące przeszkodę prawną do wydania pozwolenia wodnoprawnego. Pozwolenie wodnoprawne nie może naruszać:

1) ustaleń planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, z wyłączeniem okoliczności, o których mowa w art. 66;

- 2) ustaleń planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych;
- 3) ustaleń planu zarządzania ryzykiem powodziowym;
- 4) ustaleń planu przeciwdziałania skutkom suszy;
- 5) ustaleń programu ochrony wód morskich;
- 6) ustaleń krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych;
- 7) ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- 8) wymagań ochrony zdrowia ludzi, środowiska, ochrony przyrody i dóbr kultury wpisanych do rejestru zabytków oraz wynikających z przepisów ustawy oraz przepisów odrębnych.

Ponadto, artykuł 565 ustęp 3 Prawa wodnego wskazuje, iż dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 120 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 573 **zachowują moc** nie dłużej niż do dnia 22 grudnia 2021 r. i mogą być zmieniane. Dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 120 ust. 1 starej ustawy to warunki korzystania z wód regionu wodnego oraz warunki korzystania z wód zlewni, które ustalał – kierując się ustaleniami planu gospodarowania wodami – w drodze aktu prawa miejscowego dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej, po ich uzgodnieniu z Prezesem Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

Dalej, zgodnie z przepisami art. 399 ust. 1 ww. ustawy, wydania pozwolenia wodnoprawnego odmawia się w przypadku, gdy:

1) projektowany sposób korzystania z wód narusza ustalenia dokumentów, o których mowa w art. 396 ust. 1 pkt 1-7, lub nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 396 ust. 1 pkt 8;

2) projektowany sposób korzystania z wód dla celów energetyki wodnej nie zapewni wykorzystania potencjału hydroenergetycznego w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony.

2. Wydania pozwolenia wodnoprawnego odmawia się, jeżeli zakład planujący korzystanie z wód lub wykonanie urządzeń wodnych albo inne działania wymagające pozwolenia wodnoprawnego nie wywiązuje się z wynikających z dotychczas wydanych pozwoleń wodnoprawnych obowiązków.

W przedmiotowej sprawie Dyrektor ZZ w Gryficach decyzją z dnia 9 grudnia 2019 roku, znak: SZ.ZUZ.1.421.163.2018.El(2), odmówił udzielenia dla Państwa Bogusława, Ireny oraz Jakuba Fluderskich pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne: piętzenie, pobór i korzystanie z wód do celów energetyki wodnej oraz zatwierdzenia instrukcji gospodarowania wodą na węźle wodnym zlokalizowanym na rzece Rega w m. Gryfice. Decyzję taką organ podjął po ponownym, drugim rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy, gdyż tutejszy organ decyzją z dnia 22 maja 2019 r., znak: SZ.RUZ.424.1.6-1.2019.NB, uchylił w całości decyzję Dyrektora ZZ w Gryficach i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W tymże orzeczeniu Dyrektor RZGW zwrócił uwagę na kilka aspektów między innymi na aspekt będący obecnie podstawą wydania decyzji odmownej. Otóż, tutejszy organ wskazał, iż zgodnie z § 14 Rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r. *w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego (wraz ze zmianą z dnia 22 grudnia 2017 r.):*

1. *Korzystanie z wód za pomocą obiektów hydrotechnicznych na ciekach lub ich odcinkach, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 - 3 jest niedopuszczalne w przypadkach gdy obiekty te nie są wyposażone w zabezpieczenia wlotów do elektrowni wodnych, kanałów doprowadzających oraz innego typu ujęć wody przed spływającymi rybami.*

2. *Zabezpieczeniami, o których mowa w ust. 1 mogą być kraty o prześwicie nie większym niż 15 mm.*

3. *Dopuszcza się korzystanie z wód za pomocą obiektów hydrotechnicznych na ciekach lub ich odcinkach, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 - 3, bez zabezpieczeń wlotów do elektrowni wodnych przed spływającymi rybami, pod warunkiem zastosowania turbiny o prędkości obrotowej do 70 obrotów na minutę w związku z tym zabezpieczenie takie powinno zostać wykonane, niemniej ocena kto takie zabezpieczenie wykona należy to do organu wydającego pozwolenie (czyli do Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach).*

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że w ustępie 1 wskazano konieczność wyposażenia wlotów do elektrowni wodnych, kanałów doprowadzających oraz innego typu ujęć wody, zlokalizowanych na ciekach

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13a, 70-030 Szczecin

tel.: +48 (91) 4411200 | faks: +48 (91) 44 11 300 | e-mail: szczecin@wody.gov.pl

lub ich odcinkach szczególnie istotnych oraz istotnych dla obszaru dorzecza Odry (odpowiednio załączniki nr 2 i 3) oraz na ciekach lub ich odcinkach istotnych pod względem zachowania ciągłości morfologicznej dla regionu wodnego (załącznik nr 4) w zabezpieczenia przed spływającymi rybami. Ograniczenie wprowadzono, aby zminimalizować niekorzystne oddziaływanie hydroelektrowni na ichtiofaunę, tj. aby istotnie zmniejszyć straty w rybostanie. Problem ten rozwiązują różnego rodzaju bariery nazywane zabezpieczeniami przed spływającymi rybami. Mogą to być zarówno odstraszacze ryb (pole elektryczne, kurtyna z pęcherzyków powietrza, kurtyna świetlna czy dźwiękowa) jak i bariery (kraty, ekranowanie) oraz oprowadzanie ryb. Wybór metody zabezpieczenia hydroelektrowni jest dowolny i zależy od Korzystającego z wód. Niemniej jednak, jeżeli Korzystający z wód zdecyduje się na zabezpieczenie w postaci krat to rozstaw jej prętów powinien wynosić maksymalnie 15 mm. Taki rozstaw bowiem jest skuteczny, gdyż pozwala zatrzymać smolty (stadium rozwojowe łososia) o długości powyżej 17,5 cm.

Odpowiadając na zarzut Skarżącego, iż *przedstawione w decyzji uzasadnienie faktyczne i prawne w zakresie niewypełnienia przez wnioskodawcę obowiązków związanych z montażem mechanizmów uniemożliwiających przedostanie się ryb do turbin elektrowni, nie uwzględnia stanu faktycznego wynikającego z dokumentów posiadanych przez organ, wyjaśnić należy, że w aktach aktualnie zaskarżonego postępowania znajduje się pismo Koordynatora projektu LIFE+ „Niebieski Korytarz Regi” Pana Wojciecha Leszczyńskiego, w którym to piśmie czytamy: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wykonują zadania dotychczasowych podmiotów (w tym Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego oraz ZZMiUW w Szczecinie) także w zakresie inwestycji w gospodarce wodnej od dnia 01.01.2018. Na podstawie przepisów kontynuowana i realizowana jest umowa zawarta z Komisją Europejską poprzez poprzedniego beneficjenta – ZZMiUW w Szczecinie w zakresie budowy niebieskiego korytarza ekologicznego wzdłuż doliny rzeki Regi i jej dopływów w ramach instrumentu finansowego LIFE+. Przedmiotowa umowa została zawarta w dniu 14.08.2012 r., przez dotychczasowego beneficjenta – ZZMiUW w Szczecinie. Na podstawie umowy zaplanowano i wnioskowano o budowę na 3 Małych Elektrowniach Wodnych urządzeń służących do odstraszania ryb w ilości 4 szt. (4 bariery elektryczne): MEW Rejowice (2 bariery), MEW Płoty, MEW Likowo. Natomiast co do węzła wodnego w m. Gryfice taka bariera nie była w ogóle ujęta w planach oraz we wniosku o dofinansowanie z 2012 r., co najważniejsze nie zabezpieczono również na nią żadnych środków finansowych w budżecie Projektu. Na węźle wodnym w Gryficach zaplanowano wyłącznie budowę przepławki dla ryb, której wykonanie ukończono 11 maja 2018r., oraz montaż urządzenia do monitorowania ryb. Umowa z Komisją Europejską na rzece Redze w m. Gryfice przewiduje jeszcze budowę sztucznych tarlisk, których realizacja jest aktualnie prowadzona i na które zostały zabezpieczone niezbędne środki finansowe, jednakże ich lokalizacja znajduje się poza obszarem przedmiotowego węzła wodnego. **Podsumowując – nie zaplanowano ani nie będą wykonywane żadne rozwiązania techniczne (w tym bariery odstraszające) w ramach realizowanego projektu inwestycyjnego LIFE+ pn. „Budowa niebieskiego korytarza ekologicznego wzdłuż doliny Rzeki Regi i jej dopływów”, które miałyby stanowić zabezpieczenie wylotu do komory turbinowni elektrowni MEW2 w Gryficach.***

Tutejszy organ przekazując po raz pierwszy przedmiotową sprawę do ponownego rozpatrzenia wskazał dla Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach, iż zabezpieczenie o którym mowa w § 14 Rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r. *w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego (wraz ze zmianą z dnia 22 grudnia 2017 r.), powinno zostać wykonane, niemniej ocena kto takie zabezpieczenie wykona należy to do organu wydającego pozwolenie.*

Zdaniem tutejszego organu, Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach ponownie przeprowadzając przedmiotowe postępowanie dokonał wszelkich niezbędnych ustaleń. Uzyskał On wprost informację, iż nie zaplanowano ani nie będą wykonywane żadne rozwiązania techniczne (w tym bariery odstrasżające) w ramach realizowanego projektu inwestycyjnego LIFE+ pn. „Budowa niebieskiego korytarza ekologicznego wzdłuż doliny Rzeki Regi i jej dopływów”, które miałyby stanowić zabezpieczenie wylotu do komory turbinowni elektrowni MEW2 w Gryficach, wobec tego organ I instancji zobowiązał do takiego zabezpieczenia Wnioskodawców pozwolenia wodnoprawnego. Podkreślić należy, że uprawniony w pozwoleniu w związku z prowadzoną przez siebie działalnością musi liczyć się z tym, że mogą być na niego nałożone obowiązki, w ramach których może być On zobowiązany do wykonania określonych zadań.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach kilkakrotnie wzywał Wnioskodawców do uzupełnienia dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, jednakże nie udokumentowano właściwego zabezpieczenia wylotu do turbinowni MEW2, co jednoznacznie świadczy o tym, że wnioskowany sposób korzystania z wód powierzchniowych rzeki Regi narusza wymagania ochrony środowiska oraz nie spełnia wymagań wynikających z przepisów odrębnych.

Zgodnie bowiem z art.396 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo wodne: Pozwolenie wodnoprawne nie może naruszać:

1) *ustaleń planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, z wyłączeniem okoliczności, o których mowa w art. 66;*

2) *ustaleń planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych;*

3) *ustaleń planu zarządzania ryzykiem powodziowym;*

4) *ustaleń planu przeciwdziałania skutkom suszy;*

5) *ustaleń programu ochrony wód morskich;*

6) *ustaleń krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych;*

7) *ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;*

8) *wymagań ochrony zdrowia ludzi, środowiska, ochrony przyrody i dóbr kultury wpisanych do rejestru zabytków oraz wynikających z przepisów ustawy oraz przepisów odrębnych.*

Podsumowując powyższe zarzuty, w omawianym stanie faktycznym, gdyby Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach, udzielił pozwolenia wodnoprawnego, to decyzja ta byłaby niezgodna z art. 399 ust. 1, art. 396 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo wodne oraz z § 14 Rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego (wraz ze zmianą z dnia 22 grudnia 2017 r.

Organ I instancji wydając zaskarżoną decyzję i odmawiając udzielenia wnioskowanego pozwolenia – zdaniem tutejszego organu – postąpił zgodnie z literą prawa.

I tak, Dyrektor RZGW pragnie z pełnym przekonaniem stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie nie powinien wydawać decyzji kasacyjnej (uchylającej). Gdyby organ drugiej instancji wydał decyzję kasacyjną, w sposób rażący dopuściłby się naruszenia art. 12 § 1 (statuującego kodeksową zasadę szybkości postępowania) w związku z art. 138 § 1 k.p.a.

Szybkość postępowania administracyjnego jest wartością, która sprzyja urzeczywistnieniu zasady praworządności. Powszechnie występujący problem przewlekłości i powolności postępowań nie tylko administracyjnych, ale także i sądowych, ogranicza lub wręcz udaremnia urzeczywistnienie praw i jest zaprzeczeniem stabilności i pewności w stosunkach społecznych. Celem wskazanej zasady jest doprowadzenie do możliwie szybkiego wydania decyzji, a zatem ta zasada realizuje postulat niezawodności postępowania administracyjnego, świadczącej o sprawnym działaniu organów Państwa. Artykuł 12 § 2 k.p.a., nakłada na organy administracji obowiązek niezwłocznego załatwienia spraw, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień. Zauważyć bowiem należy iż decyzję kasacyjną (o której mowa w art. 138 § 2 k.p.a.), organ może wydać jedynie w przypadku, gdy **decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie**. Ponadto przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Kodeks postępowania administracyjnego wyodrębnia więc dwie przesłanki wydania przez organ odwoławczy decyzji, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, a mianowicie:

a) stanowcze stwierdzenie przez organ odwoławczy, że zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem przepisów postępowania, czyli przepisów kodeksu oraz/lub przepisów o postępowaniu zawartych w ustawach szczególnych,

b) uznanie przez organ odwoławczy, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Użycie w tym przepisie przeciwstawnego spójnika "a" oznacza, że samo stwierdzenie naruszenia przepisów postępowania, aczkolwiek jest warunkiem *sine qua non* (łac. warunkiem koniecznym) dla uchylecia zaskarżonej decyzji, nie jest warunkiem wystarczającym. Niezbędne jest bowiem dodatkowo wykazanie, że *"konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie"*. W doktrynie prawa i postępowania administracyjnego za przyjęty można uznać pogląd, iż chodzi o to, iż organ pierwszej instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego z naruszeniem przepisów postępowania w takim zakresie, że miało to istotny wpływ na treść wydanej przez niego decyzji. (tak: Andrzej Wróbel, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Wydawnictwo LEX 2013 r., nr publikacji w sys. LEX: 157136)

Podsumowując powyższe rozważania, materialnoprawną podstawą utrzymania w mocy zaskarżonej decyzji jest przepis art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., który stanowi, iż „organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję”. Zwrot użyty w ww. przepisie, tj. „utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję” ma charakter uproszczenia, które wyraża zasadę, iż nowe, powtórne rozstrzygnięcie organu odwoławczego pokrywa się z rozstrzygnięciem zawartym w decyzji organu I instancji. Ten skrót myślowy (techniczny) oznacza zatem, że organ II instancji w wyniku swojego postępowania w sprawie doszedł do takiej samej konkluzji, jak organ I instancji. **Ta tożsamość nie odnosi się tylko i wyłącznie do rezultatu co do zgodności rozstrzygnięcia z obowiązującym prawem, lecz także ze względu na kryteria celowości i słuszności tego rozstrzygnięcia. „Utrzymać w mocy decyzję”, to znaczy utrzymać w mocy jej podstawowy, konieczny element, jakim jest rozstrzygnięcie. W rozstrzygnięciu (osnowie) decyzji, zostaje bowiem wyrażona wola organu administracji załatwiającego sprawę w formie decyzji administracyjnej.**

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. W przypadku jej niezgodności z prawem służy Stronie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji. Wniesienie skargi do Sądu podlega opłacie.

Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., nr 221 poz. 2193 ze zm.) wpis stały od skargi na decyzje Dyrektora Regionalne Zarządu Gospodarki Wodnej z zakresu gospodarki wodnej wynosi 300 zł. Jednocześnie informuję, iż istnieje możliwość ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Otrzymują:

1. Pan Maciej Humiczewski (pełnomocnik)
ul. Hugona Kołłątaja
73-110 Stargard
2. Pan Przemysław Fluderski
ul. Młyńska 1
72-300 Gryfice
3. ENEA Wytwarzanie sp. z o.o.
Świerże Górne
26-900 Kozienice
4. Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Szczecinie
ul. Mickiewicza 3
70-383 Szczecin
5. PGW WP Nadzór Wodny w Gryficach
ul. Trzygłowska 33
72-300 Gryfice
6. Starosta Gryficki
Pl. Zwycięstwa 37
72-300 Gryfice
7. Polski Związek Działkowców
ul. Bobrowiecka
100-728 Warszawa
8. Gmina Gryfice
Plac Zwycięstwa 37
72-300 Gryfice
9. Skarb Państwa – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Szczecinie
ul. Jana Matejki 6B
71-622 Szczecin
10. Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gryfice
Osada Zdrój 1
72-300 Gryfice
11. Pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia
12. a/a

Do wiadomości:

1. SIGW w/m
2. RUK w/m
3. PGW WP Zarząd Zlewni w Gryficach
ul. Niepodległości 15a
72-300 Gryfice

2. Dodatkowe informacje:

Pozostałe strony postępowania. Łącznie występuje ponad 10 stron, w związku z czym, zgodnie z art. 401 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 310), stosuje się przepis art. 49 KPA:

„ Art. 49 § 1 Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

§ 2. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane **po upływie czternastu dni** od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.”

Z uwagi na powyższe, strony przedmiotowego postępowania administracyjnego mogą osobiście, lub przez swoich upoważnionych pełnomocników złożyć odwołanie, w terminie 14 dni od dnia podania obwieszczenia o wydaniu pozwolenia wodnoprawnego w przedmiotowej sprawie do publicznej wiadomości.

z-ca DYREKTORA
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
Rafał Głotka